

Ciencia Jurídica y Sostenibilidad

Artículo

Klaus von Beyme y su impacto en la ciencia política alemana: un ensayo

Klaus von Beyme and His Impact on German Political Science: An Essay

Recibido: 1 mayo de 2022

Aceptado: 1 de junio de 2022

Publicado: 1 de julio de 2022

Marycarmen Castillo Rodríguez

Estudiante de la Facultad de Derecho de la
UNAM/Seminario Constructivista para la Justicia
Cotidiana

Resumen: El ensayo presenta una aproximación a la trayectoria intelectual de Klaus von Beyme y a su contribución a la modernización de la ciencia política alemana. Con base en una lectura sistemática de fuentes secundarias, se reconstruyen componentes centrales de su perfil académico: formación, productividad, roles institucionales y su influencia como generalista en la teoría política y la política comparada. El texto resalta la relevancia del enfoque funcional, la atención al nivel meso y los puentes con el (neo)institucionalismo histórico, subrayando cómo estos elementos permitieron articular actores, estructuras y resultados de política pública. Finalmente, se proponen claves analíticas y reflexiones prácticas para trasladar su metodología a ejercicios contemporáneos de investigación, con énfasis en el pensamiento crítico y la evitación de sesgos.

Palabras clave: Klaus von Beyme, ciencia política comparada, institucionalismo histórico, funcionalismo, teoría política, nivel meso, metodología

Abstract: This essay offers an overview of Klaus von Beyme's intellectual trajectory and his contribution to the modernization of German political science. Drawing on a systematic reading of secondary sources, it reconstructs key dimensions of his academic profile—training, productivity, institutional roles, and his influence as a ‘generalist’ within political theory and comparative politics. The text highlights the importance of functional analysis, the meso-level of inquiry, and bridges to historical (neo)institutionalism, showing how these elements helped connect actors, structures, and policy outcomes. It concludes with analytical keys and practical reflections on how his methodological approach may inform contemporary research, particularly in terms of critical reasoning and bias awareness.

Keywords: Klaus von Beyme, comparative politics, historical institutionalism, functionalism, political theory, meso-level, methodology

que KvB es el único alemán que ocupa el puesto 10 entre los diez primeros politólogos más importantes del mundo.

1.2 Wolfgang Merkel

Wolfgang Merkel nacido el 6 de enero de 1952 es un politólogo alemán. Es director del programa de investigación "Democracia y democratización" en el Berlín Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung -WZB- (Centro de Investigación de Ciencias Sociales) y profesor de Ciencias Políticas en la Humboldt-Universität zu Berlin (Universidad Humboldt de Berlín). Es miembro de varios organismos clave, incluida la prestigiosa Berlin-Brandenburg Academy of Sciences - BBAW- (Academia de Ciencias y Humanidades de Berlín Brandeburgo). También es miembro no partidista de la Sozialdemokratische Partei Deutschlands -SPD- (Comisión de Valores Básicos del Comité Ejecutivo del Partido Socialdemócrata Alemán).

1.3 Asociación Leibniz

Asociación Leibniz (en alemán: Leibniz Gemeinschaft o Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz) es una unión de institutos de investigación no universitarios alemanes de diversas disciplinas sin ánimo de lucro. El año de su fundación es 1990. Los Institutos Leibniz trabajan de manera interdisciplinaria y conectan la ciencia básica y la aplicada. Cooperan con universidades, la industria y otros socios en diferentes partes del mundo. La asociación conecta a 97 instituciones de investigación independientes que van desde las ciencias naturales, de ingeniería y ambientales hasta la economía, las ciencias espaciales y sociales y las humanidades.

Hoja de ruta: 1.- Genealogía 1.1.- Klaus von Beyme 1.2.- Wolfgang Merkel 1.3.- Asociación Leibniz 2.- Marco Epistémico 2.1.- Preguntas clave 2.2.- Objetivos 3.- Formación 4.- El generalista 5.- Institucionalismo 6.- TGE – ciencia política 7.- Teoría de sistemas + funcionalismo 8.- El comparatista 9.- El teórico 10.- El maestro 11.- El solitario 12.- Reflexiones finales 12.1.- Claves teóricas 12.2.- Índice Analítico 12.3.- Reflexiones prácticas 12.4.- Postura epistémica 13.- Fuente selecta 13.1 Fuente complementaria 14.-Enfocarte

1.-Genealogía

1.1 Klaus Vvon Beyme (KvB)

Klaus Gustav Heinrich von Beyme nació el 3 de julio de 1934 y falleció el 5 de diciembre de 2021, fue un politólogo alemán. Ocupó la cátedra de ciencias políticas en la Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg (Universidad Ruprecht-Karls de Heidelberg) (Alemania) durante veinticinco años hasta su jubilación (1974-1999). Fue presidente de la Die Deutsche Vereinigung für Politikwissenschaft -DVPW- (Asociación Alemana de Ciencias Políticas), así como miembro de la junta de la "Comisión de Investigación sobre el Cambio Social y Político en los Nuevos Länder" (1990-1993). Fue miembro honorario de la Universidad de Berlín (1995), Doctorado honoris causa de la Universidad de Berna (2001). Recibió el Premio Schader en 2008 y en 2010 se convirtió en profesor honorario en la Universidad Lomonosov de Moscú. Un estudio de 1998 reveló

La sede de la Asociación Leibniz se encuentra en Berlín y hay una oficina en Bruselas que opera al nivel de la Unión Europea. La Prof. Martina Brockmeier es presidenta de la Asociación Leibniz desde julio de 2022. El sitio web de esta organización contiene una lista completa de todos los miembros.

2.-Marco Epistémico

2.1.- Pregunta Clave

2.2.- Objetivos

1.- ¿Quién fue Klaus von Beyme?

Reconocer los indicadores correspondientes a los fragmentos que conforman el análisis en la totalidad de Klaus von Beyme en tanto profesional como personalmente, de acuerdo a la fuente selecta.

2.- ¿Cuál es la configuración del análisis de Klaus von Beyme y cómo impactó en la Ciencia Política alemana e Internacional?

Identificar los elementos teóricos-prácticos que adoptó y adaptó KvB para el desarrollo de sus trabajos científicos.

3.- ¿De qué manera nosotros podemos acoger y aplicar los mecanismos de estudio que Klaus von Beyme?

Vincular la estructura de estudio de KvB para combatir sesgos cognitivos y llevar a la práctica más próxima.

3.-Formación (p.p. 1-3)

En la Universidad de Heidelberg. Allí escuchó a un círculo ilustre de Heidelberg eruditos de la época:

Alfred Weber (sociología), Hans-Georg Gadamer, Karl Löwith y Dieter Henrich (filosofía), Werner Conze, Reinhart Koselleck (historia) y Carl Joachim Friedrich (ciencias políticas). Friedrich, de quien KvB (1963-1967) se convertiría más tarde en asistente, KvB mantuvo su distancia con Dolf Sternberger, quien luego estableció el Instituto de Ciencias Políticas en la Universidad de Heidelberg junto con Carl Joachim Friedrich en la década de 1950, Sus años como estudiante y como asistente en Heidelberg crearon profundas raíces académicas. “Al espíritu vivo”. El horizonte intelectual de KvB, sin embargo, siempre llegó mucho más allá. Así lo demuestran ya sus diversos lugares de estudio. (p.p. 1-2)

KvB estudió en Bonn, Múnich (E. Voegelin), París (R. Aron, M. Duverger), Harvard (T. Parsons, K. W. Deutsch, V. O. Key, H. Lasswell) y Moscú. El estructural-funcionalismo de Parsons, por otro lado, tuvo una influencia duradera en su visión de los equivalentes funcionales de diferentes estructuras y diferentes contextos. En 1965, por ejemplo, KvB escribió su tesis doctoral sobre el tema “Sociología política en la Rusia zarista”, que hoy parece exótico, y en 2016 incluso escribió un libro sobre la “Controversia rusa” (2016), en el que él, típico de él, buscó una tercera vía neutral entre los "comprensos de Rusia" y los "críticos de Rusia”. (p.2)

En 1973 fue nombrado profesor titular en Heidelberg. La llamada se convirtió en vocación. Permaneció fiel a él hasta su jubilación en 1999. Nunca aspiró a un cargo. Sin embargo, cuando le ofrecieron puestos en la profesión, como la presidencia de la Die Deutsche Vereinigung für Politikwissenschaft -DVPW- (Asociación Alemana de Ciencias Políticas) (1973-1975) o la de la World Congress of Political Science -IPSA- (Asociación Internacional de Ciencias Políticas: 1982-1985), los aceptó; no en el sentido de un énfasis enfático

Número 6. Enero-julio 2022

en el bien común, sino en su propio sentido prosaico del deber. En el cargo mismo, era cualquier cosa menos un decisionista, y en su lugar buscaba un equilibrio entre intereses y visiones del mundo, izquierda y derecha, Oriente y Occidente. “menos eventos y más ciencia”, proclamó en su discurso inaugural (von Beyme 2016a, p.183; Panreck 2021, p. 112). (p.p. 2-3)

4.-El generalista (p.3)

La época más grande de Klaus von Beyme fueron los años setenta, ochenta y parte de los noventa del siglo pasado "representante más importante de la disciplina", "teoría política" y “ciencia política comparada”. KvB ocupó el décimo lugar entre los politólogos más importantes del mundo de su época. En estos 25 años, fue el “generalista” y “solitario” de la ciencia política alemana. En 50 monografías (todas escritas por él mismo) ha abordado un abanico de temas que marearía a algunos pequeños institutos. Estos incluyen: los sistemas políticos de Italia, España, Estados Unidos, la República Federal de Alemania, Europa del Este y la Unión Soviética; libros sobre partidos, grupos de interés, parlamentos, élites políticas; sobre teorías políticas, conservadurismo, liberalismo, socialismo, anarquismo; sobre arquitectura, urbanismo, arte, cultura y política. Incluso escribió sobre “Exotismo, racismo y sexismo en el arte europeo” (2008). Algunos de estos libros han sido publicados en ediciones de dos dígitos y traducidos a varios idiomas. Sé por experiencia propia que no solo escribió los libros solo, sino que también hizo la investigación él mismo sin la ayuda de sus asistentes o asistentes auxiliares. KvB fue un generalista sin generalizar. Esto es, por todos los medios, en sentido crítico. (p.3)

Estaba convencido de que el "nivel meso" era el lugar de la ciencia política (comparada). El nivel

micro solo era una escala demasiado pequeña para él, el nivel macro demasiado abstracto. Sin embargo, si no se quiere renunciar a la visión holística, el nivel medio encaja como eslabón. El nivel meso fue, por lo tanto, tanto un eslabón perdido como un lugar independiente de análisis de ciencia política para Klaus von Beyme. (p.4)

5.-Institucionalismo

¿Qué se entiende como institucionalismo? Las instituciones formales como herramientas para el ejercicio del poder, estas direccionan el estudio funcionalista de la sociedad. Puede decirse que es el objeto (o uno de los objetos) de estudio de la Ciencia Política en una argumentación validada por la exterioridad tangible de la creación humana, son estos sistemas de organización, estas reglas de funcionamiento legitimadas. Son así las instituciones aquellos componentes denominados subsistemas del sistema social.

6.- TGE – ciencia política

“Peters (1999) afirma que la ciencia y el pensamiento político tienen sus raíces en el estudio de las instituciones. Si se observa el referente histórico desde los antiguos (Aristóteles, citado en Peters, 1999) hasta los primeros visos de la Ciencia Política como disciplina científica autónoma, que surgen a finales del siglo XIX, la atención principal reposa en los aspectos formales del gobierno, incluyendo la parte legal [...] la maquinaria de los sistemas de gobierno. Siguiendo a los antiguos, Platón (2002) en su diálogo El político-Timeo-Critias señala que la política está estrechamente ligada a la acción del gobierno de los hombres reunidos en sociedad, la ata al ejercicio del rey o del político y la resalta como una actuación científica.” (p.109)

7.- Teoría de sistemas + funcionalismo

El funcionalismo es una corriente utilitarista, empirista y positivista (se basa en los hechos sociales) que supone un equilibrio entre las partes de un todo para que éste “funcione” como corresponde. Se entiende por sistema a un conjunto de elementos, que se relacionan de manera dinámica, con una interrelación de actividades para alcanzar una meta u objetivo común. Para su operatividad o funcionamiento necesita datos, energía, materia.

8.-El comparatista

Klaus von Beyme describió su método desde el principio como un "método funcional", que coloca "todo fenómeno social en relación con el contexto del sistema completo" (von Beyme 1966, p. 86). Von Beyme enfatizó la interrelación de los componentes individuales del sistema y su desempeño funcional para el sistema como un todo. Aquí, von Beyme fue influenciado por el funcionalismo del sistema estadounidense de Talcott Parsons, Gabriel Almond y David Easton, los dos primeros de los cuales él mismo escuchó en Harvard y el MIT a principios de la década de 1960. (p.4)

Se acercó al neoinstitucionalismo, o mejor a los neoinstitucionalismos, pues ya tienen diferencias sustanciales entre sí (Hall y Taylor 1996). Von Beyme fue el que más se acercó al “(neo)institucionalismo histórico”, un enfoque que se desarrolló en conflicto con los conductistas por un lado y el teórico de la elección racional por el otro. El institucionalismo histórico se centra en la génesis contextual de las instituciones que, según la teoría, influyen en el comportamiento de los actores impulsados por intereses como los partidos y grupos de interés en sus respectivas formas

concretas. Esto da lugar a dependencias de trayectoria que influyen en el comportamiento de los actores y la producción de políticas de manera duradera y tenaz. (p.p.4-5)

Estas son también las extensiones clásicas por medio de las cuales Klaus von Beyme ya había transferido la anticuada "Regierungslehre" estática de la ciencia política alemana a la "política comparada" moderna. A las estructuras y procedimientos constitucionales formales añadió los actores, intereses y estructuras de conflicto (política) así como los resultados de la política de conflicto, las políticas (Busch y Merkel 1999, p. 16ff.; Schmidt 2008). Esto cierra el arco de la política, la política y las políticas. (p.5)

Lo que es interesante en términos de historia de la ciencia es que Klaus von Beyme ya era un institucionalista histórico antes de que el institucionalismo histórico surgiera como un enfoque explicativo separado en la década de 1980. Él sentó las bases para esto en su “obra clave” (Kailitz 2007) “Los sistemas parlamentarios de gobierno en Europa” (1970). Significativamente, la “nueva edición completamente revisada” (1999) apareció bajo el título: “Democracia parlamentaria. Orígenes y Funcionamiento 1789–1999”. Aquí el autor expresa los dos bloques de construcción de su método comparativo ya en el título: “génesis” y “funcionamiento”. Klaus von Beyme fue un (neo)institucionalista funcionalista e histórico sin nunca describirse a sí mismo como un proponente de ninguno de los dos. Esto era típico de él, ya que nunca buscó, quizás incluso evitó, el etiquetado explícito de su trabajo científico. (p.5)

9.-El teórico

Klaus von Beyme escribió numerosos libros sobre teorías políticas. Iban desde “Die politischen

Número 6. Enero-julio 2022

Theorien der Gegenwart” (1972), “Theorie der Politik im 20. Jahrhundert. Von der Moderne zur Postmoderne” (1991), “Politische(n) Theorien in Russland” (2001) y “Geschichte der politischen Theorien in Deutschland 1300–2009” (2009). ¿Qué es realmente un teórico político? ¿Alguien que presenta su propia teoría, o algo más pequeño, alguien que revisa y sintetiza teorías existentes y luego redacta su “propia” teoría? (p.5)

Klaus von Beyme no desarrolló su propia teoría en el campo de las teorías políticas. “Theorie der Politik im-20. Jahrhundert. Von der Moderne zur Postmoderne” (1991, p. 341): “La teoría del gobierno, sin embargo, está ligada a ese nivel meso entre el nivel macro y el nivel micro, y este nivel se ubica necesariamente entre la orientación al sistema y la acción. Entre la teoría de la acción y la de los sistemas, Von Beyme reveló dos cosas con su cita: por un lado, no quería adscribirse a priori a ninguna teoría única o individual. El solía ver el sistema como un todo. Al hacerlo, fue particularmente importante para él relacionar a los actores colectivos entre sí en términos de teoría de sistemas. Von Beyme contrasta el nivel peculiarmente apolítico de abstracción de la autopoiesis de Luhmann con una “teoría empírica de la política”. (p.6)

Se negó a dar un paso más hacia su propia teoría. Su inmenso conocimiento empírico detallado domesticó el anhelo de una teoría propia. Sus teorías empíricamente saturadas lograron, en el mejor de los casos, un rango medio. Klaus von Beyme diseñó “teorías utilizables” (Rüschemeyer) para sus análisis comparativos concretos, era consciente del carácter sintético, si no ecléctico, de esta forma de trabajo teórico. escribió un artículo sobre “Teoría política empírica” (von Beyme 1996) en la sección de teoría del renombrado “(A)New Handbook of Political Science”, en general Desde el punto de vista de su trabajo, era más un

"empirista interesado en la teoría" (von Beyme 1997) que un "teórico empírico". (p.6)

10.-El maestro

Klaus von Beyme se veía a sí mismo como un profesor universitario. Sus seminarios y salas de conferencias estaban llenos, generalmente desbordados. Lo siguieron oyentes de todas las facultades y generaciones. Estaban fascinados por su brillantez retórica, sus conferencias no eran de ninguna manera accesibles sin condiciones previas. Los conocimientos previos eran deseables. Entonces uno se beneficiaba de su enseñanza, se animaba a acudir a otros autores y a pensar más allá de las máscaras predibujadas. (p.6-7)

El Instituto de Ciencias Políticas de la Universidad de Heidelberg en la década de 1970 fue un semillero de estos conflictos. Desde 1967, inicio de su cátedra, hasta 1999, cuando se jubila, el número fue de miles. Docenas de estudiantes esperaban fuera de su oficina cada semana. El profesor no demandó servicios. Uno no tenía que trabajar para él. (p.7)

11.-El solitario

El erudito que “produjo” tantos seguidores académicos se negó a fundar su propia escuela. Él no quería. Las obras de múltiples capas y las síntesis eclécticas de KvB no fueron diseñadas para una escuela propia. El “método Beyme”, si es que lo había en sentido estricto, era imposible de aprender. Incluso la imitación tenía sus límites. ¿Quién más se atrevería a escribir sobre una gama tan amplia de temas y temas? ¿Quién tenía conocimientos comparables a su disposición? Hace tiempo que la política comparada ha tenido esto en cuenta al abordar las comparaciones generales solo con métodos cuantitativos. Ya no se requiere un

Número 6. Enero-julio 2022

conocimiento detallado en los análisis de gran tamaño. Esto es tanto una ganancia en conocimiento como una pérdida de conocimiento. (p.8)

Klaus von Beyme fue el politólogo más productivo de la segunda generación de politólogos alemanes. Influyó en generaciones de estudiantes. Dejó tras de sí una enorme cantidad de literatura. Modernizó la ciencia política alemana en la década de 1970 como ningún otro. Fue un “pionero”. Abrió el camino para que el obsoleto “Regierungslehre” (“gobierno comparado”) de la generación fundadora se convirtiera en la “política comparada” moderna. Esto hizo compatible la ciencia política alemana con el debate internacional. Ejemplos de esto son no menos importantes sus dos libros “Economía y política en los sistemas socialistas. A Comparative and Developmental Approach” (1982a) y “Political Parties in Western Europe” (1985) (p.8)

Klaus von Beyme no dejó atrás una teoría propia perdurable, ni una escuela. Su trabajo no estaba diseñado para eso y él lo sabía. Y, sin embargo, después de 1949, fue uno de los politólogos más importantes de Alemania. Descansa en paz. (p.8)

12.- Reflexiones finales

12.1.-Claves teóricas

Ciencia política, empirismo, funcionalismo, institución, método comparativo, método funcional, nivel macro, nivel meso, nivel micro, sistema, subsistema, teoría

12.2.- Índice Analítico

Actores

Análisis

Ciencia

Comparación

Componentes

Disciplina

Elementos

Empirismo

Funcional

Generalizar

Génesis contextual

Hecho social

Institucionalismo

Instituciones

Interrelación

Método

Organización

Síntesis

Teoría

20. Utilitarismo

12.3.- Reflexiones prácticas

Ubicar el status y rol de mi persona, para así, identificar mis sistemas y subsistemas (entorno) en los distintos niveles de análisis (macro, meso y micro). Generar conocimiento científico mediante modelos funcionalistas y formular propuestas con la herramienta metodológica comparativa.

Número 6. Enero-julio 2022

Ser conscientes de la interconexión disciplinaria, la ciencia social es basta, cambiante, evolutiva y compleja.

El Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (SNIEG) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) cuenta con los siguientes Subsistemas Nacionales de Información (Subsistemas), que tienen por objetivo producir, integrar y difundir la Información de Interés Nacional en los temas de su competencia.

Cada Subsistema está conformado por un Comité Ejecutivo, por los Comités Técnicos Especializados aprobados por la Junta de Gobierno, que brindan su apoyo en términos de su respectivo Acuerdo de creación, así como por las Unidades del Estado.

12.4.- Postura epistémica

Mi fuente selecta es un texto obligatorio, ya que nos plantea la responsabilidad de alimentar el sentido del deber que Klaus von Beyme dejó en sus obras, una direccionalidad ecléctica y científica para evolucionar los elementos de estudio y lo más importante, dar acción a todos nuestros razonamientos en el plano de la realidad, podemos llegar a cegarnos por formalismos o por extremos; “menos eventos y más ciencia”, proclamó en su discurso inaugural (von Beyme 2016a, p. 183; Panreck 2021, p. 112).

La performance interna que genera nuestro pensamiento crítico extrapolarlo a cada ámbito de nuestra vida (a cada nudo de conexión entre sistemas), aplicar los principios de racionalidad en la cotidianidad y no volver ajeno el conocimiento universitario, no dejarlo en el aula de clase, sino apropiarse de él, trabajarlo, perfeccionarlo y relacionarlo.

13.- Fuente selecta

Merkel, Wolfgang, Klaus von Beyme and his impact on German political science: An essay, Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft, ISSN 1865-2654, Springer, Berlin, Vol. 16, Iss. 1, 2022, pp. 151-159. <https://doi.org/10.1007/s12286-022-00518-8>

13.1 Fuente complementaria

De la Hoz, Remberto. “Institucionalismo nuevo y el estudio de las políticas públicas”. Barranquilla, Colombia, Universidad Simón Bolívar - ISSN: 0124-7441, Justicia, No. 30, 2016, pp. 107-121. <http://dx.doi.org/10.17081/just.21.30.1353> [consulta: 1 de noviembre, 2022].

Sánchez de la Barquera & Arroyo, Herminio. Fundamentos, teoría e ideas políticas. Volumen III: La metodología de la ciencia política. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2016, p.p. 42-56. [en línea], <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/13/6180/5.pdf> [consulta: 1 de noviembre, 2022].

Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (SNIEG) [en línea], <https://www.snieg.mx/subsistemas-acerca-de/> [consulta: 1 de noviembre, 2022].

14.-Enfocarte

El caminante sobre el mar de nubes, 1818. Por Caspar David Friedrich. Suiza de Sajonia. Evoca la contemplación y la interrogación